Rīgā, 02.01.2023. Nr. 2/6-3

**Atzinums par** **2022. gada 12. decembrī saņemto iesniegumu** **par “Latvijas Radio” žurnālista Edgara Kupča rīcību**

2022. gada 12. decembrī sabiedrisko mediju ombuds Anda Rožukalne saņēma /../ vēstuli (turpmāk – Iesniedzēja vai Iesniegums), kurā Iesniedzējs lūdz ombudu sniegt atzinumu par “Latvijas Radio” (turpmāk – LR) žurnālista Edgara Kupča rīcību, pievienojot “ne tikai sabiedriskā medija darbinieka necienīgus, bet konkrētajai situācijai nepiemērotus komentārus” pie sociālās saziņas vietnē Facebook publicēta ieraksta par pazudušu personu.

Lai veidotu atzinumu, ombuds no 2022. gada 12. decembra līdz 2023. gada 2. janvārim iepazinās ar Iesniegumā minētajiem apstākļiem, sazinājās un uzdeva jautājumus Iesniedzējam un LR atbildīgajiem darbiniekiem.

Izvērtējot iesniegumu, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Anda Rožukalne

**konstatē:**

[1] Saņemts /../ iesniegums par LR žurnālista Edgara Kupča veiktiem komentāru ierakstiem pie informācijas, ar kuru savā profilā 2022. gada 8. decembrī sociālās saziņas vietnē Facebook bija dalījusies /../. Ieraksts vēstīja “par pazudušu cilvēku, cik noprotams, LTV strādājošo /../”, raksta Iesniedzēja. LR žurnālists E. Kupčs pie šī ieraksta publicējis divus komentārus:

1) “Kā noprotu, izgāja no LTV ne ar priekšniecības uzslavām par lielisku strādāšanu”, 2) “nekas, varbūt nav tālu jāmeklē, ja Daugavā nav traka straume”.

[2] Iesniedzējs uzskata, ka, publicējot šādus komentārus, E. Kupčs ir pārkāpis vairākus profesionālās ētikas punktus. “Uzskatu, ka (..) Edgars Kupčs ir pārkāpis LR Rīcības un ētikas kodeksa 4. punktu (Sabiedrisko mediju darbinieki savstarpēji sadarbojas un veido koleģiālas attiecības. Nav pieļaujama rīcība nolūkā kaitēt kolēģu reputācijai. Darbinieks izvairās no nekoleģiālām attiecībām – intrigām, garastāvokļa ietekmes, tenkām, nomelnošanas, liekulības. Iekšējie strīdi vispirms risināmi medija ietvaros.), 6. punktu (Latvijas Radio darbinieki publiskajā komunikācijā ir godīgi un atbildīgi. Izmantojot savas pilsoniskās tiesības uz vārda un rīcības brīvību, Latvijas Radio darbiniekiem ir jāizvairās no darbībām, kas mazina sabiedriskā medija uzticamību.), kā arī Latvijas Sabiedrisko mediju vadlīniju 2.4. punktu, kas reglamentē sabiedrisko mediju žurnālistu darbību sociālo mediju un interneta platformās (Žurnālists ievēro profesionālās ētikas normas arī savos sociālo tīklošanās platformu profilos un citās interneta vietnēs. Žurnālistam jāizvairās no rīcības un komentāriem, kas grauj uzticēšanos sabiedriskajiem medijiem, un jāatceras, ka žurnālists nevar ietekmēt to, vai citi viņu uztvers kā sabiedriskā medija darbinieku (profesionāli) vai privātpersonu.),” Iesniegumā norāda Iesniedzēja. Viņa uzskata, ka “šādi sabiedriskā medija žurnālista komentāri, kaut arī publicēti privāti, grauj sabiedriskā medija tēlu un sabiedrības uzticēšanos sabiedriskajiem medijiem, kā arī žurnālistiem kopumā, jo žurnālists kā publiska persona reprezentē mediju, kurā strādā, tāpēc viņam ir ar ļoti lielu atbildības sajūtu jāizvērtē savas publiskās izpausmes un arī privāti rakstīti publiski pieejamie teksti”.

[3] Brīdī, kad Latvijas sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds saņēma iesniegumu un pārbaudīja informāciju, attiecīgie komentāri pie minētā Facebook ieraksta bija dzēsti, tomēr Iesniedzēja rīcībā bija komentēšanas faktu apliecinoši ekrānšāviņi, kurus Iesniedzējs ombudam 13.12.2022. iesūtīja.

[4] 2022. gada 13. decembrī ombuds nosūtīja vēstuli Nr. 33/6-2 ar jautājumiem Latvijas Radio galvenajai redaktorei Anitai Braunai par 12.12.2022. saņemto iesniegumu par LR žurnālista Edgara Kupča rīcību.

[5] 2022. gada 23. decembrī saņemta LR galvenās redaktotes Anitas Braunas sagatavota vēstule Nr. 220/B2-6.6N, kurā sniegtas atbildes uz ombuda uzdotajiem jautājumiem.

A. Brauna informē, ka konkrēto gadījumu ir izvērtējusi Latvijas Radio Ētikas padome, kurai E. Kupčs apstiprinājis, ka iepriekš minētos ierakstus viņš ir veicis. To darot, viņš “zinājis būtisku informāciju”, tāpēc uzskata, ka bijis pamats veikt šādus ierakstus. Atsaucoties uz avotu aizsardzību, sīkāku informāciju E. Kupčs padomei gan nav sniedzis. LR galvenā redaktore atbildē norāda, ka “arī viens no Ētikas padomes locekļiem sacīja, ka, pēc viņa rīcībā esošās informācijas, cilvēks pazudis pēc asiem LTV darbinieku aizrādījumiem”, tāpēc “Latvijas Radio Ētikas padomes locekļu domas dalījās par to, kā vērtējams viens no veiktajiem komentāru ierakstiem “Kā noprotu, izgāja no LTV ne ar priekšniecības uzslavām par lielisku strādāšanu””.

Tā kā “vairākums uzskatīja, ka tas vērtējams kā norāde uz konfliktu ar kolēģiem televīzijā”, tas “nav uzskatāms par ētikas pārkāpumu, bet drīzāk par trauksmes celšanu un norādēm par iespējamiem cilvēka pazušanas iemesliem”, LR Ētikas padome lēmusi, ka LR Rīcības un ētikas kodeksa 4. punkts, kas atrunā sabiedrisko mediju darbinieku koleģiālu attiecību veidošanas un uzturēšanas principus, nav pārkāpts.

Attiecībā par otro ierakstu “nekas, varbūt nav tālu jāmeklē, ja Daugavā nav traka straume”, visi LR Ētikas padomes locekļi ir piekrituši, ka “tas ir neētisks, cietsirdīgs attiecībā pret pazudušā cilvēka tuviniekiem un līdz ar to konkrētajai situācijai nepiemērots”. Tāpēc LR Ētikas padome ir atzinusi, ka E. Kupčs ir pārkāpis LR Rīcības un ētikas kodeksa 6. punktā noteikto: “Latvijas Radio darbinieki publiskajā komunikācijā ir godīgi un atbildīgi. Izmantojot savas pilsoniskās tiesības uz vārda un rīcības brīvību, Latvijas Radio darbiniekiem ir jāizvairās no darbībām, kas mazina sabiedriskā medija uzticamību.” A. Brauna gan norāda, ka “atsevišķiem padomes locekļiem atšķīrās domas par pārkāpuma būtiskumu, proti, vai šie E.Kupča ieraksti uzskatāmi par tādiem, kas mazina sabiedriskā medija uzticamību”.

LR galvenā redaktore informē, ka LR Ētikas padome arī atzinusi, ka “E.Kupčs ir pārkāpis Sabiedrisko mediju redakcionālajās vadlīnijās noteikto, ka “žurnālists ievēro profesionālās ētikas normas arī savos sociālās tīklošanās platformu profilos un citās interneta vietnēs”, tāpēc “ar balsu vairākumu izšķīrās par lēmumu rosināt Latvijas Radio valdi izteikt E.Kupčam mutisku aizrādījumu”. Atbildot uz ombuda jautājumu, vai LR ir veiktas darbības, lai preventīvi skaidrotu darbiniekiem Sabiedrisko mediju redakcionālo vadlīniju 2.4. punktā minēto, ka “žurnālists nevar ietekmēt to, vai citi viņu uztvers kā sabiedriskā medija darbinieku (profesionāli) vai privātpersonu”, A. Brauna norāda: “2022.gada vasarā, pieņemot Sabiedrisko mediju redakcionālās vadlīnijas un jauno Latvijas Radio Rīcības un ētikas kodeksu, prezentācijas veidā iepazīstināju ar to galvenajiem punktiem un izmaiņām Ziņu dienesta darbiniekus. Šajā struktūrā strādā arī E.Kupčs. Prezentācijā arī norādīju, ka Radio darbiniekiem komunikācijā sociālo mediju privātajos profilos jāievēro profesionālās ētikas normas, kā arī jārēķinās, ka viņi nevar ietekmēt to, vai citi viņus uztvers kā Radio darbiniekus vai privātpersonas. Tāpat Radio darbinieki tika aicināti iepazīties ar abiem dokumentiem pilnā apjomā. Tā kā E.Kupčs jau iepriekš ir pievērsis uzmanību ar apšaubāmiem ierakstiem sociālajos medijos, esmu arī divpusējā sarunā aicinājusi E.Kupču publiskajā komunikācijā ievērot ētikas normas.”

Izvērtējot konstatēto, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Anda Rožukalne

**secina:**

[6] Ombuds ir saņēmis /../ iesniegumu par LR žurnālista E. Kupča komentāriem pie sociālās saziņas vietnē Facebook publicēta ieraksta par personas pazušanu un aicinājumiem iesaistīties tās meklēšanā, kas Iesniedzēja ieskatā neatbilst sabiedrisko mediju darbinieka profesionālai un ētiskai rīcībai.

[7] Izvērtētas LR galvenās redaktores A. Braunas atbildes, kurā sniegta informācija par to, ka minēto situāciju izvērtējusi arī LR Ētikas padome, kas daļā par komentāru “Kā noprotu, izgāja no LTV ne ar priekšniecības uzslavām par lielisku strādāšanu” profesionālās ētikas pārkāpumu nesaskatīja, savukārt daļā par komentāru “Nekas, varbūt nav tālu jāmeklē, ja Daugavā nav traka straume” atzinusi, ka ir pārkāpts gan LR Rīcības un ētikas kodeksa 6. punkts, gan sabiedrisko mediju redakcionālo vadlīniju 2.4. punkts.

Ņemot vērā secināto, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Anda Rožukalne

**atzīst:**

[8] Latvijas Radio žurnālists Edgars Kupčs, komentējot ierakstu par pazudušu personu sociālās saziņas vietnē Facebook, pārkāpis šādas, Latvijas Radio darbiniekiem saistošas, profesionālās ētikas normas:

* sabiedrisko mediju Redakcionālo vadlīniju 2.4. punktu: “Žurnālists ievēro profesionālās ētikas normas arī savos sociālo tīklošanās platformu profilos un citās interneta vietnēs. Žurnālistam jāizvairās no rīcības un komentāriem, kas grauj uzticēšanos sabiedriskajiem medijiem, un jāatceras, ka žurnālists nevar ietekmēt to, vai citi viņu uztvers kā sabiedriskā medija darbinieku (profesionāli) vai privātpersonu. Publicējot informāciju LTV, LR un LSM.LV profilos sociālās tīklošanās un citās interneta vietnēs, jāievēro tie paši profesionālie kritēriji, kas televīzijas, radioraidījumu un rakstu veidošanā”.
* Latvijas Radio Rīcības un ētikas kodeksa 4. punktu: “Sabiedrisko mediju darbinieki savstarpēji sadarbojas un veido koleģiālas attiecības. Nav pieļaujama rīcība nolūkā kaitēt kolēģu reputācijai. Darbinieks izvairās no nekoleģiālām attiecībām – intrigām, garastāvokļa ietekmes, tenkām, nomelnošanas, liekulības. Iekšējie strīdi vispirms risināmi medija ietvaros”.
* Latvijas Radio Rīcības un ētikas kodeksa 6. punktu: “Latvijas Radio darbinieki publiskajā komunikācijā ir godīgi un atbildīgi. Izmantojot savas pilsoniskās tiesības uz vārda un rīcības brīvību, Latvijas Radio darbiniekiem ir jāizvairās no darbībām, kas mazina sabiedriskā medija uzticamību”.

Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas

līdzekļu ombuds (*paraksts*)\*  **Anda Rožukalne**

\*DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU